AVIZ DE NELEGALITATE nr. 1/S/24.03.2026

privind proiectul de hotărâre nr. 1841/20.02.2026 privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Consiliului Local Bosanci, în vederea înregistrării audio -video și transmiterii în direct a ședințelor Consiliului Local

Având în vedere prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) prima teză din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește faptul că Secretarul general al unității administrativ - teritoriale *„avizează proiectele de hotărâri ...*” , precum și ale art. 490 alin. (2) și alin (3) din aceasta, coroborate cu prevederile art. 140 alin. (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, se formulează prezentele obiecții și se va refuza avizarea pentru legalitate pentru motivele de mai jos.

Astfel, actele autorităților administrației publice locale trebuie să respecte prevederile legale atât la fundamentarea din punct de vedere tehnic, cât și la emiterea și adoptarea lor, precum și la contrasemnarea sau avizarea acestora, conform prevederilor art. 240 alin. (3) și alin. (5) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În domeniul inițierii, elaborării, dezbaterii și aprobării proiectelor de hotărâri ale Consiliului local, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde reglementări în detaliu, suficient de clare în ceea ce privește elaborarea unui proiect de hotărâre, avizarea și aprobarea acestuia.

1. În urma analizei proiectului nr. 1841/20.02.2026 privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Consiliului Local Bosanci, în vederea înregistrării audio -video și transmiterii în direct a ședințelor Consiliului Local împreună cu anexa la proiect și a referatului de aprobare înregistrat cu nr. 1631/16.02.2026 se constată unele deficiențe de legalitate privind elaborarea actelor normative, astfel:

- Art. 1 din dispozitivul proiectului nu respectă normele de tehnică legislativă privind precizia și claritatea modificării sau completării unui act normativ în vigoare. Reglementarea privind modificarea sau completarea unui text legal nu se poate face prin același articol, ci prin articole distincte, unul de modificare, unul de completare.
- Potrivit art. 60 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislative și ale art. 24 alin. (1) din regulamentul local, completarea unui act normativ (în cazul nostru ROF-ul aprobat prin HCL 78/2024) trebuie să indice exact locul unde se face inserția și fără a specifica conform legii: *„după articolul X se introduce un nou capitol, Capitolul Y...*”, formulă obligatorie. Dacă se dorește completarea regulamentului cu o anexă, formula corectă ar fi trebuit să fie: „*După articolul X din Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat prin HCL 78/2024 se introduce un nou capitol, Capitolul Y, cu conținutul prevăzut în Anexa 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre și din ROF*”. Proiectul actual aprobă Anexa 1 ca pe un document de sine stătător, fără a-l „ancora” tehnic în locul potrivit din Regulamentul aprobat prin HCL 78 din 2024.
- Este o confuzie între „*Capitol*” și „*Anexă*”, art. 1 afirmă că se introduce un „capitol” în regulament, însă proiectul este însoțit de o „*Anexa 1*” care arată ca un regulament de sine

stătător, art. 1 creează o contradicție cu art. 3 care aprobă un regulament separat. Din punct de vedere juridic, un capitol este o subdiviziune a unui act normativ (Art. 51 din Legea 24/2000), în timp ce o Anexă/Regulament este un act subsecvent. Proiectul nu decide clar dacă dorește să insereze text în vechiul regulament (așa cum spune Art. 1) sau să adopte un act nou, separat (așa cum spune Art. 3). Această confuzie încalcă principiul clarității și preciziei normei juridice (Art. 8 alin. 4 din Legea 24/2000).

- Atunci când o hotărâre are ca obiect modificarea sau completarea alteia, regulile sunt stricte: articolele trebuie numerotate cu cifre romane: potrivit Art. 47 alin. (4) din Legea 24/2000 și ale Art. 16 alin. (4) din regulamentul local într-un act de modificare, articolele proprii se numerotează cu cifre romane (I, II, III...), păstrându-se cifrele arabe pentru textele care se introduc în actul de bază. Proiectul de hotărâre inițiat folosește cifra arabă „Art. 1" pentru a dispune și completarea și modificarea.
- Articolul 2 al proiectului de hotărâre, care abrogă HCL 112/2022 creează un vid de reglementare. HCL 78/2024 care precizează la art. 3 că se completează cu prevederile HCL 112/2022 va continua să facă trimitere la un act care nu mai există, iar noile norme din Anexa 1 vor „pluti" în afara ROF-ului nefiind inserate în acesta, deși titlul proiectului pretinde că îl modifică pe acesta.
- Preambulul proiectului analizat enumeră temeiurile juridice într-o manieră generală (ex: „OUG nr. 57/2019"), ce privează actul de rigoare juridică, în special in identificarea temeiului legal pentru scopul propus și îngreunează controlul de legalitate. Această modalitate de redactare încalcă în mod direct prevederile art. 82 coroborat cu art. 42 alin (4) din Legea 24 din 2000 și ale art. 12 alin. (1) din Regulamentul local de circulație a proiectelor, care stabilește imperativ că în secțiunea „*Analizând temeiurile juridice*" inițiatorul are obligația să menționeze „*în mod expres articolele din actele normative pe baza și în executarea cărora proiectul de hotărâre este inițiat și nu doar o indicare generică a actului normativ respectiv*". Sub acest aspect, deși proiectul vizează reglementarea înregistrării și transmiterii live a ședințelor, în preambul nu este identificat articolul exact care oferă Consiliului Local competența sau posibilitatea tehnică de a dispune această măsură. În speță, inițiatorul a omis indicarea expresă a art. 138 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 57/2019 (Codul administrativ), care reprezintă temeiul legal ce permite cetățenilor să urmărească ședințele pe internet, nefundamentând astfel temeinicia transmisiunii deși articolul a fost identificat în referatul de aprobare.

2. În analiza proiectului de hotărâre și a regulamentului propus de consilierul local sunt identificate și aspecte de nelegalitate sub aspectul protecției datelor cu caracter personal, prin raportare la Regulamentul (UE) 2016/679 (GDPR) și la Legea nr. 190/2018, astfel:

- Se constată caracterul nelegal al „*consimțământului prin prezență*" potrivit Art. 11 din Anexă la proiectul de hotărâre inițiat de dl. Sologiuc Dorin. Conform art. 4 pct. 11 din GDPR se definește consimțământul „*manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a persoanei vizate prin care aceasta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc*" iar art. 7 alin. (3) oferă dreptul persoanei de a-și „*retrage consimțământul în orice moment*", la fel de simplu cum l-a acordat. Prevederea de la Art. 11 alin. (2) din Anexă la proiectul de hotărâre inițiat de dl. Sologiuc Dorin, conform căreia cetățenii sunt „considerați informați prin

prezența în spațiu public", încalcă standardele GDPR. Simpla prezență nu echivalează cu o acțiune afirmativă pentru retransmiterea imaginii pe internet.

- Art. 35 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din GDPR obligă operatorul să efectueze o evaluare a impactului (DPIA) în cazul monitorizării sistematice pe scară largă a unei zone accesibile publicului, în special dacă se utilizează tehnologii noi. Proiectul inițiat propune o prelucrare de date cu risc ridicat (streaming live pe internet), dar nu este însoțit de un DataProtectImpactAssessment, încălcând astfel procedura de fundamentare tehnică cerută de Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 și de GDPR. De asemenea proiectul nu prevede mecanisme tehnice de intervenție în timp real (ex: tăierea sunetului/blurare live) pentru a preveni divulgarea accidentală a informațiilor cu caracter personal în timpul intervențiilor cetățenilor sau chiar al discuțiilor pe marginea proiectelor de hotărâre in cazul dezbaterilor unor probleme, făcând norma inaplicabilă și riscantă.
- Proiectul stabilește la art. 5 și la art. 8 din Anexă un termen de arhivare de „minimum 5 ani", dar nu precizează un termen maxim și nici procedurile de ștergere definitivă a înregistrărilor de pe internet, ceea ce contravine principiului stocării limitate. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. e) și art. 17 din Regulamentul (UE) 2016/679, precum și ale art. 6 lit. c) din Legea nr. 190/2018 se impune ca datele să fie păstrate pe o perioadă care nu depășește perioada necesară scopului și solicită stabilirea unor termene specifice de ștergere sau revizuire, respectiv de ștergere la solicitarea expresa a celui vizat, „dreptul de a fi uitat". În contextul în care legea permite retragerea consimțământului oricând precum și dreptul de a fi uitat, nu se poate impune o obligație legală de păstrare de minim 5 ani.

3. Este încălcată succesiunea cronologică a actelor care potrivit art. 136 alin. (3) și (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 27 alin. (1) și (3) din Regulamentul local de circulație a proiectelor, raportul de specialitate al compartimentului și avizul comisiilor sunt acte subsecvente și ulterioare momentului inițierii și înregistrării proiectului. Un proiect de hotărâre este o propunere formulată de inițiator care, ulterior înregistrării, parcurge etapele de avizare tehnică și consultativă. Prin inserarea acestor mențiuni direct în corpul proiectului la data de 20.02.2026, inițiatorul atestă existența, la acea dată, unor documente care, conform procedurii, pot fi emise doar după ce proiectul a fost transmis de secretarul general către compartimentele de resort.

Preambulul proiectului trebuie să se limiteze la temeiurile de drept și la actele de inițiere deja existente (cum ar fi referatul de aprobare al inițiatorului). Mențiunile privind rapoartele de specialitate și avizele comisiilor se completează în textul hotărârii doar după ce acestea au fost emise efectiv, în faza finală de redactare a hotărârii adoptate, nu în proiectul aflat în stadiul de inițiativă.

4. Prevederea de la Art. 5 alin. (2) din Anexa la regulamentul propus de dl. consilier, conform căreia „*Secretarul General supraveghează respectarea legalității procedurii*", este considerată nelegală sub aspectul tehnicii legislative și al competențelor. Această dispoziție constituie un paralelism legislativ, deoarece atribuția secretarului de a asigura legalitatea este deja reglementată prin acte normative de forță superioară. Codul Administrativ la art. 242 alin. (1) stabilește deja că secretarul general al UAT „*asigură respectarea principiului legalității în activitatea de emitere şi adoptare a actelor administrative*" iar art. 16 alin (1) și (4) din Legea nr. 24/2000 interzice repetarea într-un act normativ a unor dispoziții cuprinse în acte de nivel superior.

O hotărâre de consiliu local nu poate adăuga sau prelua pur și simplu atribuții stabilite direct prin lege.

5. Potrivit raportului compartimentului de specialitate, Comuna Bosanci nu dispune de dotările tehnice necesare (camere, sisteme de sunet, encodere) pentru realizarea transmisiunilor live la data propusă prin articolul 12 din Regulament (Anexa 1 la Proiect) ce stabilește intrarea în vigoare la data adoptării. Această prevedere este lipsită de o bază reală și este practic imposibil de aplicat, deoarece obligă primăria să facă ceva ce, fizic și legal, nu poate realiza pe loc iar actul devine lipsit de eficiență și îl expune pe primar la riscul de a fi acuzat că nu respectă legea, deși el nu are instrumentele necesare.

Față de cele mai sus prezentate consider că proiectul de hotărâre înregistrat cu nr. 1841/20.02.2026 privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Consiliului Local Bosanci, în vederea înregistrării audio -video și transmiterii în direct a ședințelor Consiliului Local inițiat de dl. consilier Sologiuc Dorin nu respectă prevederile legale pentru aprobare, motiv pentru care se refuză avizarea acestuia.

Secretarul general al comunei Bosanci
Lucia DRĂGOI